

ACTA DE PUNTUACIÓ DELS CRITERIS SUBJECTES A UN JUDICI DE VALOR I D'OBERTURA DEL SOBRE C DE LES OFERTES PRESENTADES A LA LICITACIÓ DEL CONTRACTE DE SERVEIS DE FORMACIÓ UNIVERSITÀRIA DE POSTGRAU EN SERVEIS SOCIALS DE L'ASSOCIACIÓ CATALANA DE MUNICIPIS I COMARQUES

ASSISTENTS:

President: Sr. Santi Valls, Gerent de l'ACM.

Vocals:

Sr. Carles Bassaganya , cap del Gabinet d'Estudis de l'ACM.

Sra. Elisabet Ruiz, cap de serveis econòmics de l'ACM.

Sra. Esther Vilà. responsable dels serveis de formació de l'ACM.

Sr. Jan Reñé, lletrat dels serveis jurídics de l'ACM, que fa les funcions de secretari de la Mesa.

A Barcelona, a la seu social de l'ACM, sent les 13h del dia 9 de juny de 2017, es reuneixen els assistents ressenyats i, una vegada constituïda la Mesa, i amb caràcter previ a procedir a l'obertura del sobre C, es procedeix a fer un anàlisi de la memòria aportada per cada universitat d'acord amb els criteris subjectes a un judici de valor per part dels membres de la Mesa, atès que es va posposar la seva valoració per tal de poder estudiar les propostes a fons.

Després de l'oportuna deliberació, el resultat agregat és el següent:

<u>CRITERIS D'ADJUDICACIÓ (i subcriteris)</u>		Fundació URV	Universitat Autònoma de Barcelona
1.Descripció general i idoneïtat del programa formatiu (fins a 16 punts)	Descripció general (fins a 3 punts)	2,1	2,8
	Estructura del programa formatiu (fins a 5 punts)	3,7	4,7
	Inclusió de nou contingut (fins a 3 punts)	1,7	2,8
	Metodologia de les sessions (fins a 5 punts)	3,6	4,3
2.Proposta d'activitats complementàries (fins a 4 punts)		3	3,4
3. Metodologia del seguiment i avaluació de l'alumnat (fins a 7 punts)	Adequació i millora de les eines i instruments que es proposen per fer un seguiment i avaluació de l'alumnat (fins a 4 punts)	3	2,8
	Assumpció de la responsabilitat del seguiment de l'assistència i avaluació de l'alumnat (fins a 3 punts)	1,7	2,3

4. Metodologia de l'avaluació del professorat i del grau de satisfacció de l'alumnat (fins 8 punts)	Nombre i la idoneïtat dels camps a avaluar (fins a 3 punts)	2,2	1,3
	La innovació del sistema d'avaluació proposat i l'eficàcia del mètode per obtenir el màxim nombre de respostes (fins a 3 punts)	1,2	2,2
	Aplicació, durant la marxa del postgrau, de les conclusions extretes a partir dels resultats de l'avaluació (fins a 2 punts)	1,4	1,2
5. Elaboració d'una síntesi publicable del contingut del curs, dirigida als ens locals de Catalunya (fins a 5 punts)		0	5
6. Accés a serveis que l'adjudicatari posa a disposició de l'alumnat propi (fins a 5 punts)		4,4	4,7

A la Fundació URV, amb NIF G43581321 i domicili a Tarragona li han estat atorgats **28 punts** respecte els criteris subjectes a un judici de valor, dels 45 punts possibles.

A la Universitat Autònoma de Barcelona, amb N.I.F. Q0818002H i domicili a Bellaterra (Cerdanyola del Vallès) li han estat atorgats **37,50 punts** respecte els criteris subjectes a un judici de valor, dels 45 punts possibles.

Motivació de la puntuació atorgada:

- Primer criteri: Respecte la descripció general i idoneïtat del programa formatiu, la Mesa ha considerat que la proposta de la Universitat Autònoma de Barcelona (UAB) descriu molt detalladament la formació que es pretén realitzar. En canvi, la Fundació Universitat Rovira i Virgili (FURV) aporta un programa poc desenvolupat i amb un contingut que la Mesa considera que no assoleix totes les expectatives que es pretenien aconseguir amb aquesta formació.

Així mateix, el professorat que preveu l'oferta de la UAB és molt més especialitzat en la matèria de serveis socials, així com també està més vinculat amb al món local, que els docents que proposa l'oferta de la Fundació URV.

- Segon criteri: En aquest punt, la Mesa ha considerat que les activitats complementàries ofertades per la UAB tenen major valor formatiu que les que ha descrit la FURV.

- Tercer criteri: La Mesa considera que el principal valor de l'avaluació de l'alumnat és el de comprovar la consolidació dels coneixements adquirits durant la formació. És per això que la Mesa ha considerat molt oportú que la Fundació URV proposi un sistema d'avaluació innovador ja que estableix que els alumnes, via Moodle, entregaran alguns dels treballs realitzats i que aquests rebran un feed-back de l'avaluador. Es planteja que es facilitarà als alumnes un breu escrit indicant els aspectes positius i negatius del treball efectuat i la seva puntuació. D'altra banda, també es planteja que aquesta plataforma electrònica pot ser un mitjà per a què els alumnes puguin plantejar dubtes als docents, els quals hauran de ser respostos en un breu termini de temps.

En canvi, la UAB oferta una metodologia d'avaluació de l'alumnat adequada, però que no aporta cap valor addicional per a l'alumnat.

En referència a l'assumpció de la responsabilitat del control de l'assistència, les dues universitats destaquen que es comprometen a assumir-la, però la UAB a diferència de la FURV, destaca el procediment que es seguirà.

- Quart criteri: S'avalua que la proposició aportada per la FURV sobre aquest punt és molt completa i que té com a objectiu la seva implementació efectiva per a la millora de la formació. S'estableix que mentre s'estigui impartint el postgrau es podran realitzar modificacions del professorat, si escau, fruit d'aquestes avaluacions.

Altrament, la UAB defineix una metodologia d'avaluació del professorat més senzilla i, per tant, la Mesa l'ha valorat amb una puntuació inferior.

- Cinquè criteri: Respecte aquest criteri es considera que la Fundació URV no proposa com a millora del servei l'aportació d'una síntesi publicable en la forma que es descrivia en els Plecs. En canvi, s'ha valorat amb la màxima puntuació a la UAB perquè si que assumeix aquesta millora.
- Sisè criteri: Els serveis que s'ofereixen a l'alumnat del postgrau per part de les dues universitats són similars, és per això que la petita diferència de puntuació es deu al fet que la UAB ofereix, en menor mesura, més serveis que la FURV.

Seguidament, d'acord amb l'apartat 2.8 del Plec de Condicions, essent les 10h, es procedeix a iniciar la fase pública amb l'obertura del sobre C i es comprova que conté la documentació exigida per l'apartat 2.1 del Plec de condicions, és a dir, una oferta econòmica sobre la qual s'ha d'aplicar la fórmula de càlcul de la puntuació econòmica:

$$\text{Puntuació de l'oferta} = 55 \times \frac{\text{Pressupost de l'oferta més baixa}}{\text{Pressupost de l'oferta que es puntua}}$$

Aplicant la fórmula de càlcul de la puntuació econòmica, el resultat que s'obté és de :

- La Fundació URV: **55 punts**.
- La Universitat Autònoma de Barcelona: **54,92 punts** respecte els criteris valorables automàticament, dels 55 punts possibles.

Agregant la puntuació obtinguda pel licitador en virtut dels criteris subjectius i la puntuació obtinguda en virtut dels criteris objectius, el resultat definitiu és el següent:

- **FUNDACIÓ URV: 83 punts**
- **UNIVERSITAT AUTÒNOMA DE BARCELONA: 92,42 punts**

En base a tot l'exposat, els membres de la Mesa acorden per unanimitat, proposar a la Secretaria General de l'ACM que la UNIVERSITAT AUTÒNOMA DE BARCELONA sigui l'adjudicatària del contracte, considerant que la seva oferta s'ajusta als plecs i és l'oferta econòmicament més avantatjosa i es procedeixi a requerir la documentació indicada en la clàusula 2.10 del plec de condicions.

El President de la Mesa agraeix la seva assistència als presents i dóna per finalitzada la reunió a les 13:25 hores.

I perquè quedi constància del que s'ha tractat, jo, el secretari, redacto la present Acta.

Barcelona, 9 de juny de 2017

El secretari,



Vistiplau del president,

